

Kraków, 19.03.2024 r.
ZDW/PW/2024/ 2034 /DN-4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-14/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 781 Zator – Andrychów (nr ZDW-DN-4-271-14/24)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1

Dotyczy § 3 ust. 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 3 ust.1? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż udostępnione w ramach OZP przedmiary zostały wykonane w oparciu o wizję w terenie i nie ma podstaw do zakładania, czy domniemywania, iż mogą być one niekompletne, czy zaniżone. Wskazuje się, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter kosztorysowy, w związku z czym w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w pytaniu (jeżeli miałyby ona mieć miejsce – choć Zamawiający nie uważa, aby opracowane przedmiary były zaniżone co do zakresu / ilości robót) zastosowanie mieć będą ogólne przepisy KC oraz przepisy ustawy PZP. W przypadku zaistnienia podstawy do zmiany postanowień umowy kwestia ta będzie na bieżąco weryfikowana i regulowana – zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 3 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB)

oraz przedmiary robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące wpływać na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 4 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie najbliższej jednostki terenowej, do której Wykonawca zobowiązany będzie odwieźć materiały z rozbiórki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ materiały z rozbiórki nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do wykonania innych robót objętych zamówieniem, Wykonawca jest zobowiązany odwieźć i złożyć na terenie bazy Obwodu Drogowego w Kętach (ul. Błonie 17, Kęty) w dniach poniedziałek – piątek (za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. 7:00 – 14:00, w tym dokonać rozładunku własnymi środkami w sposób nie pogarszający stanu odwiezionych materiałów.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 4 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w tym” i wprowadzenie katalogu zamkniętego dokumentów, których wymaga Zamawiający w ramach operatu kolaudacyjnego. Zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowy zawiera katalog dokumentów i elementów, jakie ma zawierać wymagany operat kolaudacyjny, odsyłając przy tym w tym zakresie do OPZ (i właściwych przepisów prawa). Zapis ten nie powoduje i nie wskazuje, iżby opis przedmiot zamówienia, czy zakres obowiązków umownych Wykonawcy związanych z przedłożeniem operatu kolaudacyjnego miał być niedookreślony, nieprecyzyjny, czy niejasny.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie wyznaczonych terminów na przedłożenie projektu umowy, zgłoszenie zastrzeżeń i zgłoszenie sprzeciwu z 30 do 7 dni. Zbyt długi termin będzie dezorganizować pracę Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy - 30 dni uznać należy za termin nieproporcjonalnie długi, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji zamówienia (120 dni).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego uwzględniał będzie rodzaj wady i możliwości technologiczne jej usunięcia (tak jak termin wyznaczany na podstawie § 10 ust. 7 projektu umowy).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie miesięczne w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wynikający z pytania. Zamawiający nie przewiduje mechanizmu częściowego fakturowania – przede wszystkim z uwagi na relatywnie niewielki zakres zadania i niedługi czasokres jego realizacji.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania 3 postanowienia, tj. od: "Wykonawca oświadcza, że zrzeka się..." Postanowienie to jest bowiem sprzeczne z art. 453 PZP, z którego wynika, że Zamawiający „zwraca” zabezpieczenie, co sugeruje, że odbywa się to bez wniosku Wykonawcy w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż przedmiotowy zapis wcale nie przewiduje / nie statuuje mechanizmu warunkowania czynności zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy od uprzedniego złożenia w tym zakresie wniosku.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Wykonawca musi uwzględnić bowiem wszystkie ryzyka w celu prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści zwrotu wskazanego w pytaniu oraz odnosi się do regulacji prawa powszechnie obowiązującego – przysługującego Zamawiającemu *ex lege*, niezależnie od treści umowy, prawa odstąpienia od umowy w przypadkach regulowanych bezpośrednio odrębnymi aktami prawnymi. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy

(zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem w ramach kalkulacji oferty.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia poprzez dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu na rozpoczęcie realizacji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. a) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż 3-dniowa przerwa w realizacji umowy nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie terminu minimalnego nierealizowania robót- 21 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. b) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację (czy też usunięcie) zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z harmonogramem realizacji zadania oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewyciężyć) – ewentualne wkalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót, zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie realizacji zadania, nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Z uwagi na nieskonkretyzowane postanowienia, a tym samym właściwie dowolność zastosowania, wnosimy o dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. h) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto (chodzi zarówno o zmniejszenie kary w obecnej wysokości 0,05 %, jak i tej w wysokości 0,1 %). Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „d”, „e” i „g” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1000 zł. Karę w aktualnej wysokości uznać należy za wygórowaną w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. d, e i g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny

limit kar na poziomie 20 % uznać należy za wygórowany, tym bardziej biorąc pod uwagę ilość zawartych w umowie kar i ich wysokość.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 16

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: W związku z przewidzeniem możliwości zmiany zakresu przedmiotu umowy, wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisów tych nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazane w pytaniu zapisy § 14 ust. 2 pkt 8) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a